

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию
8-9 класс
2025 – 2026 учебный год
Заключительный этап
Вариант 1**

Блок I.

Задание 1. Максимум 9 баллов

Вам даны три изображения. Соотнесите каждое из них с понятием из культурной антропологии и социологии: а) культурная апроприация, б) культурная ассимиляция, в) культурный синкретизм.



1) Мечеть Хуайшэн в Гуанчжоу



2) Крестовый мост в Китайской деревне, Царское село



3) Будда из Гандхара, Пакистан

Ответы:

- а) – 2
- б) – 1
- в) – 3

Критерии оценки:

3 балла за каждое верное соотнесение

Задание 2. Максимум 12 баллов

Ниже приведены фрагменты из сатирического романа-сказки Николая Носова 1965 года “Незнайка на Луне”. Герои произведения: Незнайка и Пончик попадают на Луну, где сталкиваются с непривычными для них принципами общественной организации. Прочитайте фрагменты и заполните пропуски в репликах ниже терминами обществознания.

Не дав Незнайке ответить на заданный вопрос, он продолжал:

– Моей первой обязанностью является выяснить личность каждого пойманного преступника, то есть в данном случае вашу личность.

– Но я же ведь не преступник! – возразил Незнайка.

– Все так говорят, милейший, – перебил его Мигль, – потому что цель каждого преступника – это запутать полицию, заморочить ей, так сказать, голову и, воспользовавшись этим, удрать. Должен, однако, предупредить вас, милейший, что вам это не удастся, так как у нас имеются исключительно точные методы расследования преступлений, и вы сейчас сами удостоверитесь в этом. Прошу вас назвать свое имя.

– Незнайка.

– Вот видите, – сказал Мигль, – вы говорите, что вас зовут Незнайка, но откуда я могу знать, что Незнайка – это настоящее ваше имя? Может быть, под именем Незнайки скрывается какой-нибудь опасный преступник. Ведь преступники любят менять свои имена. <...> А

вот и ваш бланк, все точно: рост – семьдесят два, окружность головы – тридцать, нос – два с половиной... Знаете, кто вы?

– Кто? – с испугом спросил Незнайка.

– Знаменитый бандит и налетчик, по имени Красавчик, совершивший шестнадцать ограблений поездов, десять вооруженных налетов на банки, семь побегов из тюрем (последний раз бежал в прошлом году, подкупив стражу) и укравший в общей сложности ценностей на сумму двадцать миллионов фертингов! – с радостной улыбкой сообщил Мигль.

Незнайка в смущении замахал руками.

– Да что вы! Что вы! Это не я! – сказал он.

– Да нет, вы, господин Красавчик! Чего вы стесняетесь? С такими деньжищами, как у вас, вам совершенно нечего стесняться. Думаю, что от двадцати миллионов у вас кое-что осталось. Кое-что вы, несомненно, припрятали. Да дайте вы мне из этих ваших миллионов хотя бы сто тысяч, и я отпущу вас. Ведь никто, кроме меня, не знает, что вы знаменитый грабитель Красавчик. А вместо вас я засажу в тюрьму какого-нибудь бродяжку, и все будет в порядке, честное слово! – Уверю вас, вы ошибаетесь! – сказал Незнайка.

– Ну вот! Стыдно вам, господин Красавчик! Неужели вам жалко каких-то там ста тысяч? При таких доходах, как ваши, я бы и двухсот не пожалел, лишь бы быть на свободе. Ну дайте хоть пятьдесят тысяч... Ну, двадцать... Меньше не могу, честное слово! Дайте двадцать тысяч и уберите себе на все четыре стороны.

Заполните пропуски терминами обществознания:

Незнайка попал в полицию поскольку не знал, что необходимо заплатить за свой ужин в ресторане, что было воспринято как нарушение норм, 1. _____ поведение Мигль приписывает Незнайке негативные свойства на основании предубеждений, формируя определенный ярлык 2. _____ Мигль пытается использовать властные полномочия в личных целях, осуществляя это действие 3. _____.

Ответы:

1. Девиантное
2. Стигматизация (принимать ли дискриминацию?)
3. Коррупция

Критерии оценки

4 балла за каждый верно заполненный пропуск

Задание 3. Максимум 10 баллов

Изучите краткое описание государства X и дайте его краткую характеристику, выбирая в каждом из пунктов ниже верный ответ:

В X глава государства избирается в ходе всенародного голосования. Он назначает премьер-министра, однако кабинет министров имеет право приступить к работе только после получения вотума доверия от Национального собрания. Парламент состоит из двух структур: Палаты представителей и Сената, причём последний формируется из делегатов от 12 провинций. Каждая провинция обладает собственной конституцией и правом устанавливать региональные налоги.

Выборы в Палату представителей проходят по одномандатным округам, где побеждает кандидат, набравший простое большинство голосов. В стране официально зарегистрировано множество политических объединений, однако реальная борьба за власть десятилетиями разворачивается между двумя крупными коалициями, которые сменяют друг друга в правительстве. Судебная система регулярно выносит решения, ограничивающие инициативы исполнительной власти, а свобода слова является незыблемой ценностью.

Форма правления: 1 - монархия; 2 - республика

Тип правления: 1 - президентская; 2 - парламентская; 3 - смешанная

Территориальное устройство: 1 - унитарное государство; 2 - федерация; 3 - конфедерация

Структура парламента: 1 - однопалатный; 2 - двухпалатный

Политический режим: 1 - демократический; 2 - авторитарный; 3 - тоталитарный

Избирательная система: 1 - мажоритарная; 2 - пропорциональная; 3 - смешанная

Партийная система: 1 - однопартийная; 2 - двухпартийная; 3 - многопартийная

Роль главы государства: 1 - символическая/церемониальная; 2 - реальное руководство исполнительной властью

Ответственность правительства: 1 - перед главой государства; 2 - перед парламентом; 3 - двойная (и перед главой, и перед парламентом)

Статус правосудия: 1 - независимое (правовое государство); 2 - подконтрольное правительству

Ответ: 2322112231

Критерии оценки

1 балл за каждый верный ответ

Задание 4. Максимум 10 баллов

4.1. Перед вами перечень терминов, характеризующих разнообразные формы государства. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный термин, найдите его и впишите соответствующую ему цифру в бланк ответов.

1. Унитарное государство
2. Конфедерация
3. Абсолютная монархия
4. Парламентская республика
5. Дуалистическая республика
6. Тирания

4.2. Пословицы и поговорки являются отражением народной культуры, фиксируют типичные жизненные ситуации и выражают коллективный опыт. Ниже приведены высказывания, которые могут быть как реальными пословицами, так и сконструированными на их основе. Необходимо определить, какие именно высказывания относятся к аутентичным (реально существующими в народной традиции) крылатым выражениям, и среди них выбрать пословицу, которая наиболее точно раскрывает проблему правового нигилизма?

1. Хорошие законы – основа государства.
2. Что мне законы – были бы судьи знакомы.
3. Неведением закона нельзя оправдываться.
4. Закон – что варёжка: как захочешь, так и вывернешь.
5. Умный закон обойдёт, а дурак не заметит переступит.
6. Где начинается выгода, там кончается закон.
7. Кто законы уважает, тот богатства не имеет.

4.3. Мы спросили ИИ, как, по его мнению, дошкольники могли бы объяснить серьезные правовые термины. Ниже то, что получилось.

Для каждого определения напишите в бланке ответа зашифрованный термин. Укажите общий термин (словосочетание), который объединяет все рассматриваемые понятия.

- 1) «Это самая главная книжечка правил для всей страны. В ней написано, как называется страна, кто самый главный начальник и что нельзя делать даже маме с папой. Её очень трудно переписать, нужно спрашивать у всех людей.»
- 2) «Это такое большое правило, которое придумали умные дяди и тётки. Его должны слушаться все: и дети, и взрослые, и даже полицейские. Если его нарушить, могут отругать.»
- 3) «Это когда самый-самый главный начальник страны говорит: «Сделайте вот так!». И все сразу бегут делать, потому что он самый главный. Но он не может сказать что угодно, а только то, что разрешено в самой главной книжечке правил.»
- 4) «Это когда все люди давным-давно договорились делать что-то одинаково. Как дарить подарки на день рождения или здороваться. Судья может сказать: «Делайте как все всегда делали!», и это будет почти как закон.»
- 5) «Это когда один судья первый раз решил спор, и его решение записали в толстую книжку. Теперь, если у людей похожая ссора, другие судьи смотрят в эту книжку и говорят: «А давайте сделаем так же, как тот умный дядя-судья тогда сделал!».»

Ответ:

1 – 5

2 – 2

3 – Термины

1. Конституция
2. Закон
3. Указ
4. Обычай
5. Прецедент

Общий термин: источники права

Критерии оценки:

По 2 балла за ответы на вопрос 1 и 2, 1 балл за каждый термин, 1 балл за общий термин

Задание 5. Максимум 9 баллов

Перед вами изображения, на которых зашифрованы философы различных периодов.

1. Выберите из списка философа, система взглядов которого соответствует представленному изображению и подпиши.
2. Объясните кратко суть зашифрованного сюжета, идеи, концепции.

1. Бритва, которая не оставит ничего лишнего



2. Лучшая обувь, чтобы догнать черепаху!



3. Сделай правильный выбор!



Философы:

- A) Сократ
- B) Зенон
- C) Бэкон
- D) Оккам
- E) Платон

- F) Декарт
- G) Ницше
- H) Кант
- I) Диоген
- J) Камю

Ответ:

1 – D

2 – B

3 – E

Критерии оценки

3 балла за каждый верный ответ

Блок 2. Максимум 50 баллов

Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его, начав с новой страницы. Если вы выполните несколько заданий из Блока 2, проверено будет только первое написанное.

Выборную общественную науку укажите в бланке ответов перед выполнением задания.

Культурология

Прочитайте фрагмент из работы Клода Леви-Стросса «Тотемизм сегодня». В форме эссе, минимум на 500 слов, ответьте на следующие вопросы:

- Что означает понятие «тотемизм» («истинный тотемизм»)? Что позволяет Линтону и Леви-Строссу вслед за ним применить это понятие к 42-й и 77-й дивизиям?
- В тексте указаны отличительные особенности тотемической группы. Какую функцию в формировании этих групп выполняли эмблемы? Почему, парадоксальным образом, солдаты использовали их, несмотря на то, что такие отличительные знаки нормативно служили видом наказания в армии?
- С помощью каких теорий и понятий можно объяснить тот факт, что каждый раз перед боем солдаты сообщали друг другу, будто видели в небе радугу?

«Во время Первой мировой войны Линтон служил в 42-й дивизии, дивизии «Радуга» — название выбрано произвольно гражданским помощником командира по административно-хозяйственной части, поскольку эта дивизия объединяла части из многих штатов, так что цвета ее порядков были столь же различны, как цвета радуги. Как только дивизия прибыла во Францию, название вошло в обиход. «Я из «Радуги»», — отвечали солдаты на вопрос: «К какой части относитесь?». К февралю 1918 г., то есть через пять-шесть месяцев после того как дивизия получила свое имя, всеми было признано, что появление реальной радуги является для дивизии счастливым предзнаменованием. Еще три месяца спустя многие стали утверждать (даже невзирая на несовместимые с этим явлением метеорологические условия), что всякий раз видели радугу, когда дивизия вступала в бой. В мае 1918 г. дивизия оказалась развернутой вблизи 77-й, транспорт которой был обозначен отличительной эмблемой — статуей Свободы. Дивизия «Радуга», подражая своим соседям, а также желая от них отличаться, восприняла этот обычай: к августу-сентябрю изображение радуги утвердилось как эмблема дивизии, и это произошло вопреки тому, что ношение подобных различительных знаков исходно являлось наказанием, наложенным на разбитую в бою часть. К концу войны американский экспедиционный корпус оказался организованным «в ряд групп, вполне оформленных и соревнующихся друг с другом, каждая из которых характеризовалась специфической совокупностью идей и поведенческих действий». Автор отмечает: 1) произошло разделение на группы, осознающие свою индивидуальность; 2) каждая группа стала именоваться по названию животного, предмета или явления природы и 3) использовать это название в переговорах с чужими; 4) появились изображения своей эмблемы на коллективном оружии и на транспортных средствах либо в качестве личного украшения; одновременно был установлен запрет на употребление ее другими группами; 5) установилось почитание «патрона» и его изобразительного воспроизведения; 6) укрепилась вера в его защитительную роль и его значимость в качестве предзнаменования. «Практически нет

исследователя, который, встретившись с этим состоянием вещей в нецивилизованной популяции, поколебался бы снова увязать подобную совокупность верований и обычаев с тотемическим комплексом... Несомненно, содержание здесь еще очень бедное при сопоставлении его с высокоразвитым тотемизмом австралийцев и меланезийцев, но оно настолько же богато, как тотемические комплексы североамериканских племен. Главное отличие по отношению к истинному тотемизму проистекает от отсутствия брачных правил и отсутствия веры в связь по происхождению или в простое родство с тотемом». Однако, отмечает Линтон в заключение, эти верования являются функцией скорее клановой организации, чем собственно тотемизма, так как они не всегда сопровождают последний”.

Критерии оценки

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Составляющие задания оцениваются от 0 до 6 баллов (первый вопрос) и от 0 до 7 баллов (второй и третий вопросы) в зависимости от того, насколько развернутое и релевантное суждение представлено по каждому пункту, далее суммируются (максимально 20 баллов). Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук. Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (культурологических, социологических, философских, исторических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Социология

Прочитайте фрагменты из статьи социолога Г.Блумера «Мода: от классовой дифференциации к коллективному отбору».

В форме эссе от 500 слов ответьте на следующие вопросы:

1. Опираясь на цитаты ниже, реконструируйте логику аргументации Г.Блумера.
2. При помощи каких еще социологических понятий и концепций можно объяснять подобные процессы?
3. Статья Г.Блумера написана в 1969 году. Как Вы считаете, какие описанные Блумером механизмы актуальны, а что потеряло свою актуальность?

“Мода как нечто аберрантное и иррациональное

Третий недостаток, как уже говорилось, состоит в видении моды как аберрантной и иррациональной социальной случайности, которая сродни помешательству или мании. Это опрометчивое видение моды выросло, видимо, из соображений, наводящих на мысль, что мода эксцентрична и фривольна, что она переменчива, что она возникает в ответ на иррациональные статусные тревоги и что люди идут на поводу у нее вопреки здравому смыслу. Легко сформировать такие впечатления. Во-первых, с высоты сегодняшнего дня прошлые моды обычно кажутся странными и часто нелепыми. Во-вторых, они редко кажутся осмысленными с точки зрения полезности или рациональной цели; гораздо более они кажутся выражающими игру фантазии и каприз. <...>

Понимание характера моды

Тем не менее смотреть на моду как на иррациональную, аберрантную и схожую с помешательством социальную случайность — значит всерьез ее не понимать. Со стороны индивида принятие того, что модно, вообще говоря, очень расчетливый акт. Чуткий к моде человек обычно со всем вниманием и разборчивостью пытается уловить моду, дабы быть уверенным, что он «в стиле»; мода не кажется ему пустой и легковесной. <...>

Современность и процесс отбора

Несколько лет назад мне представилась возможность изучить довольно подробно и из первых рук индустрию женской моды в Париже. Там я заметил в особенности три вещи, которые, как мне кажется, дают ключи к пониманию моды вообще. Я хочу каждую из них вкратце обсудить и указать их значимость. Во-первых, на меня произвел сильное впечатление тот факт, что установление, или определение, моды происходит в действительности через интенсивный процесс отбора. На открытии сезона в крупном парижском доме моды вниманию аудитории, состоящей из одной-двух сотен покупателей, может быть представлено сто или более моделей вечерней женской одежды. Менеджерский корпус дома моды способен отобрать из всей коллекции около тридцати моделей, куда попадет небольшое число моделей, обычно от шести до восьми, которые будут выбраны покупателями; однако менеджерский штат, как правило, не способен предсказать это небольшое число, на котором сойдутся выборы. Между тем эти выборы совершаются покупателями — народом в высокой степени состязательным и скрытым — независимо друг от друга и без знания того, что выберут другие. Почему так получается, что их выборы сходятся на немногих моделях? Когда покупателям задавали вопрос, почему они выбрали одну одежду, а не другую — а неопытный глаз не мог уловить между ними никакой ощутимой разницы, — типичным, честным, но по большому счету неинформативным ответом был тот, что эта одежда «сногшибательна». Выяснение причин сходства в

выборах покупателей привело меня ко второму наблюдению, а именно, что покупатели поглощены и захвачены в высшей степени общим миром интенсивной стимуляции. Это был мир живого обсуждения того, что происходит в женской моде, лихорадочного чтения публикаций о моде и внимательного наблюдения за тем, кто какой ассортимент продуктов предпочитает. Но прежде всего, это был мир пристального интереса к рынку женской одежды, к преобладающим и ожидаемым вкусам потребительской публики в сфере одежды. Передо мной предстало со всей ясностью, что благодаря глубокому погружению в этот мир у покупателей развиваются в конце концов общие восприимчивости и схожие оценки. Если воспользоваться старым, но полезным психологическим термином, у них развивается общая «масса апперцепции» (apperception mass), которая обостряет и направляет их различительные чувства, ориентирует и делает более чуткими их восприятия и направляет в определенное русло их суждения и выборы. По моему убеждению, это объясняет, почему в день начала продажи новой коллекции покупатели делают независимо друг от друга столь удивительно идентичные выборы. Это наблюдение подчеркивает также тот крайне важный момент, что покупатели становятся невольными суррогатами модной публики. Их успех — и даже профессиональная судьба — зависит от их способности уловить направление, в котором движется вкус этой публики. Третье наблюдение, сделанное мной, касалось модельеров -тех, кто создает новые стили. Они изобретали разные модели, из которых покупатели в итоге делали выборы, и их естественная забота состояла в том, чтобы достичь успеха, т.е. добиться принятия их творений. Было три направления поисков, из которых они черпали свои идеи. Во-первых, они сдували пыль со старых «модных картинок» и извлекали на свет божий изображения костюмов далеких народов. Во-вторых, они склонялись и размышляли над текущими и недавними стилями. В-третьих — и это важнее всего, — они развивали близкое знакомство с новейшими выражениями современности, как они виделись в таких сферах, как изящные искусства, новейшая литература, политические дебаты и хепшенинги, а также дискурс в изысканном мире. Модельеры увлеченно занимались переводом тем из этих областей и медийных сред в модели одежды».

Критерии оценки

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Составляющие задания оцениваются от 0 до 6 баллов (первый вопрос) и от 0 до 7 баллов (второй и третий вопросы) в зависимости от того, насколько развернутое и релевантное суждение представлено по каждому пункту, далее суммируются (максимально 20 баллов). Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего

знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (социологических, философских, антропологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Политология

Политические процессы часто описываются, моделируются с помощью относительно простых, но эффективных инструментов теории игр. Перед вами две классические игры – Дилемма заключенного и Охота на оленя.

Дилемма заключенного: Два игрока (заключенные), которых допрашивают по отдельности. Каждый может «Сотрудничать» (молчать) или «Предать» (дать показания против другого). Если оба молчат, то оба получают небольшой срок. Если один предает, а другой молчит, то предатель выходит на свободу, молчащий получает большой срок. Если оба предадут, то оба получают средний срок.

Охота на оленя: Два охотника ловят оленя. Максимальная выгода достигается, если все ловят оленя, но каждый охотник имеет стимул бросить товарищей ради мгновенной, но меньшей добычи (зайца).

Краткие визуализации для каждой игры даны ниже:

Дилемма
заключенного

	Сотрудничать	Предать
Сотрудничать	3, 3	1, 4
Предать	4, 1	2, 2

Охота
на оленя

	Сотрудничать	Предать
Сотрудничать	4, 4	1, 3
Предать	3, 1	2, 2

- 1 – Объясните, в чем разница ситуаций, которые моделируют две игры
- 2 – Предложите, какие политические ситуации (вымышленные) могли бы моделировать эти игры.

Критерии оценки

Критерий	Описание	Максимальный балл
1. Понимание «Дилеммы заключенного»	Точно объяснена суть игры, включая конфликт между индивидуальной выгодой (предательством) и коллективным благом.	10
2. Понимание «Охоты на оленя»	Точно объяснена суть игры, подчеркнута проблема доверия и координации действий ради максимальной выгоды.	10

3. Сравнение моделей	Четко и логично сформулирована фундаментальная разница между ситуациями, которые моделируют обе игры.	10
4. Политический сценарий (Дилемма)	Предложена логичная, релевантная и вымышленная политическая ситуация, подходящая под механику «Дилеммы заключенного».	10
5. Политический сценарий (Олень)	Предложена логичная, релевантная и вымышленная политическая ситуация, подходящая под механику «Охоты на оленя».	10

Право

Молодой юрист Василий Курочкин оттачивает навыки (а заодно и надеется рано или поздно найти клиентов), отвечая на вопросы пользователей на сайтах бесплатных юридических консультаций.

Сегодня утром его ожидало 3 новых сообщения (орфография и пунктуация авторов сохранены).

Помогите Василию подготовить ответы. Каждый ответ должен быть развернутым, понятным, в меру подробным (70-100 слов), содержать анализ проблемы и ссылки на применимое законодательство. От вас зависит финансовый успех и деловая репутация Василия!

Сообщение 1

От: Мария

Ребенок 4 класс бежал в школе по коридору, его схватил учащийся 6 класса, ребенок вырвался из его объятий, руки у би классика расцепились и он ударил об стену свои часы, теперь требует ремонт. Как быть

Сообщение 2

От: Вика

Я, работаю продавцом. Оплата повременно- премиальная (тариф за час + премия). Должен ли мне работодатель доплачивать до МРОТ, если у меня получается меньше?

Сообщение 3

От: Тимур

Нашёл телефон, сдал в ломбард, позвонили с полиции, сказали вернуть, если даже и будет применение сторон это все равно какое то наказание грозит ?

Критерии оценивания

1. Полнота ответа (максимум 20 баллов)

Критерий требует наличия развернутых ответов на поставленные в задании вопросы (казусы). Оценивается по отдельным компонентам задания.

Требования:

Корректность: соответствие ответа действующему законодательству (на момент проведения олимпиады) и доктринальным подходам.

Развернутость: наличие правовой квалификации всех аспектов ситуации, ссылок на конкретные нормы права (статьи, части, пункты), а не просто констатация факта («да» или «нет»).

Релевантность: суждение должно точно соответствовать сути поставленного вопроса.

Аргументированные аналитические суждения (сравнение норм, разграничение смежных составов, поиск пробелов) оцениваются выше, чем простое описание или пересказ фабулы дела.

Снижение балла: неполный анализ представленных ситуаций влечет снижение баллов.

2. Эрудиция / Правовая обоснованность (максимум 20 баллов)

Критерий отражает глубину знаний в области теории права, отраслевых юридических наук, а также понимание правоприменительной практики. Оценивается по отдельным компонентам задания.

Понятийный аппарат: оценивается владение юридической терминологией. Максимальный балл выставляется за точное и уместное использование специальных терминов без искажения их смысла.

Источники права и доктрина:

Минимальный уровень: упоминание нормативных актов (без конкретики) или общих принципов права.

Высокий уровень: использование в работе ссылок на конкретные кодексы, федеральные законы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (постановления), а также обращение к правовым позициям Конституционного Суда РФ или авторитетным мнениям ученых-правоведов.

Снижение балла: наличие фактических ошибок (неверная квалификация, ссылка на недействующий или неприменимый нормативный акт) влечет снижение балла по данному пункту.

Обнуление: в случае апелляции исключительно к «жизненному опыту», или «здравому смыслу» без обращения к нормативным актам или доктринальным источникам; при грубых ошибках.

3. Связность и стиль изложения (максимум 5 баллов)

Критерий служит для оценки общего восприятия текста.

Логика и структура: текст должен представлять собой логически выстроенную систему ответов на вопросы. Решение казуса должно содержать последовательную цепочку: факты → норма права → применение нормы к фактам → вывод.

Стиль: оценивается использование литературного и юридического языка. Учитывается специфика задания.

Снижение балла: орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов, если они существенно затрудняют восприятие смысла ответа. Снижение балла также возможно при несоблюдении минимального объема ответа, указанного в задании.

4. Оригинальность суждений (максимум 5 баллов)

Критерий отражает творческий подход к решению правовой задачи.

Нетривиальность: максимальная оценка выставляется автору, который обнаруживает нестандартный подход к аргументации, находит неочевидные правовые конструкции для решения казуса, предлагает альтернативные варианты защиты прав (если это предусмотрено заданием) или выявляет коллизии норм, требующие устранения.

Важно: оригинальность не должна противоречить императивным нормам законодательства. Если «оригинальная» идея вступает в противоречие с четким предписанием закона, балл по данному критерию не начисляется.

Философия

Прочитайте фрагмент работы Р. Декарта и ответьте на вопросы:

Наконец, принимая во внимание, что любое представление, которое мы имеем в бодрствующем состоянии, может явиться нам и во сне, не будучи действительностью, я решил представить себе, что всё когда-либо приходившее мне на ум не более истинно, чем видения моих снов. Но я тотчас обратил внимание на то, что в это самое время, когда я склонялся к мысли об иллюзорности всего на свете, было необходимо, чтобы я сам, таким образом рассуждающий, действительно существовал. И, заметив, что истина «Я мыслю, следовательно, я существую» столь тверда и верна, что самые сумасбродные предположения скептиков не могут ее поколебать, я заключил, что могу без опасений принять ее за первый принцип искомой мною философии.

«Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках», Р. Декарт.

Вопросы:

1. В чем состоит идея Р. Декарта?
2. Какое место занимает мышление в философии Декарта?
3. Какие подходы к поиску истины критикует Декарт?
4. В чем состоит его новаторский метод поиска истины?

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 20 баллов
- Обоснованность аргументации – 10 баллов
- Эрудиция – 10 баллов
- Связность и стиль изложения – 5 баллов
- Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» требует наличия развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено корректное, развернутое, релевантное суждение (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания. Фактические ошибки в ответах понижают балл по данному критерию. В случае грубых фактических ошибок по критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте ошибочных утверждений и/или противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым

суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция» помогает в первую очередь оценить владение понятийным аппаратом и уровень знаний истории философии и философских концепций. Во вторую очередь по этому критерию оцениваются общие знания из смежных областей (история, литература, социология, культурология). Минимальные баллы выставляются при уместном упоминании фактов и понятий из смежных областей знания. Максимальные баллы выставляются за использование в работе философских концепций и понятий. За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается. В случае грубых фактических ошибок или грубых ошибок в интерпретации концепций по данному критерию может быть выставлено 0 баллов. В случае апелляции только к жизненному опыту автора или «здравому смыслу», без обращения к иным научным или художественным источникам, по данному может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 20 баллов
- Обоснованность аргументации – 10 баллов
- Эрудиция – 10 баллов
- Связность и стиль изложения – 5 баллов
- Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» требует наличия развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено корректное, развернутое, релевантное суждение (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания. Фактические ошибки в ответах понижают балл по данному критерию. В случае грубых фактических ошибок по критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте ошибочных утверждений и/или противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне

«здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция» помогает в первую очередь оценить владение понятийным аппаратом и уровень знаний истории философии и философских концепций. Во вторую очередь по этому критерию оцениваются общие знания из смежных областей (история, литература, социология, культурология). Минимальные баллы выставляются при уместном упоминании фактов и понятий из смежных областей знания. Максимальные баллы выставляются за использование в работе философских концепций и понятий. За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается. В случае грубых фактических ошибок или грубых ошибок в интерпретации концепций по данному критерию может быть выставлено 0 баллов. В случае апелляции только к жизненному опыту автора или «здравому смыслу», без обращения к иным научным или художественным источникам, по данному критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию
8-9 класс
2025 – 2026 учебный год
Заключительный этап
Вариант 2

Блок I.

Задание 1. Максимум 9 баллов

Вам даны три изображения. Соотнесите каждое из них с понятием из культурной антропологии и социологии: а) изобретение традиции; б) глобализм; в) гибридизация (глокализация).



1) Император Муцухито (девиз правления Мэйдзи), 1873



2) Свадьба родноверов



3) Плакат “Желаем вечной жизни товарищу Мао”, 1968

Ответы:

- а) – 2
- б) – 1
- в) – 3

Критерии оценки:

3 балла за каждое верное соотнесение

Задание 2. Максимум 12 баллов

Ниже приведены фрагменты из сатирического романа-сказки Николая Носова 1965 года “Незнайка на Луне”. Герои произведения: Незнайка и Пончик попадают на Луну, где сталкиваются с непривычными для них принципами общественной организации. Прочитайте фрагменты и заполните пропуски в репликах ниже терминами обществознания..

Фрагмент №1.

Поднявшись из-за стола и помахав официанту издали на прощание ручкой. Незнайка отправился дальше, но официант быстро догнал его и, вежливо улыбнувшись, сказал:

- Вы забыли, дорогой друг, о деньгах.– О чем? – с приятной улыбкой переспросил Незнайка.
- О деньгах, дорогой друг, о деньгах!
- О каких, дорогой друг, деньгах?
- Ну, вы же должны, дорогой друг, заплатить деньги.
- Деньги? – растерянно произнес Незнайка.
- А что это, дорогой друг? Я, как бы это сказать, впервые слышу такое слово.

Фрагмент №2.

Нужно сказать, что все богачи, жившие в лунных городах, объединялись между собой в сообщества, которые назывались бредлами. Так, например, существовал сырный бредлам, в который входили владельцы сыроваренных фабрик; сахарный бредлам, объединявший всех сахарозаводчиков; угольный бредлам, объединявший владельцев угольных шахт, и так далее. Такие бредламы нужны были богачам для того, чтобы держать в повиновении рабочих и выколачивать из них как можно больше прибылей. Собравшись

вместе, капиталисты договаривались между собой, какую заработную плату платить рабочим. Благодаря этому сговору никто не платил рабочим больше той суммы, которую капиталисты установили сообща, и рабочие, сколько ни бились, никак не могли добиться улучшения условий жизни. Кроме того, бредлам устанавливал цены на выпускаемую продукцию: например, на сахар, на хлеб, на сыр, на ткани, на уголь. Никто не имел права продавать товары дешевле установленной бредламом цены, благодаря чему цены постоянно держались на высоком уровне, что опять-таки было очень выгодно для фабрикантов.

К фрагменту №1

Незнайке незнакомы товарно-денежные отношения, потому что общество, из которого он прибыл относится к 1. _____ общественно-экономической формации.

Незнайка не знал, что необходимо заплатить за свой ужин в ресторане, что было воспринято как нарушение норм, 2. _____ поведение

К фрагменту №2

В фрагменте 2 представлен пример картельного сговора, который представляет собой недобросовестную реализацию этого типа социально-экономических отношений 3. _____ .

Ответы:

1. Коммунистической (социалистической)
2. Девиантное (отклоняющееся)
3. Конкуренция (олигополия)

Критерии оценки

4 балла за каждый верно заполненный пропуск

Задание 3. Максимум 10 баллов

Изучите краткое описание государства Y и дайте его краткую характеристику, выбирая в каждом из пунктов ниже верный ответ:

В Y верховная власть на протяжении столетий передаётся внутри одной династии. Монарх лично назначает главу правительства, который подотчётен исключительно короне. Государственный совет является однопалатным органом и обладает лишь совещательными функциями: он может обсуждать проекты указов, но не вправе их отклонять. Страна разделена на 20 административных округов; губернаторы назначаются из центра, а любые местные распоряжения проходят обязательную проверку в министерстве юстиции.

Выборы в Государственный совет проводятся исключительно по партийным спискам: вся страна рассматривается как единый избирательный округ, а места распределяются пропорционально набранным голосам. В политической жизни разрешено участвовать лишь трём лояльным партиям, поскольку закон запрещает деятельность остальных организаций. В государстве официально введена цензура СМИ, а судьи назначаются монархом и обязаны следовать государственным интересам.

Форма правления: 1 - монархия; 2 - республика

Тип правления: 1 - президентская; 2 - парламентская; 3 - смешанная

Территориальное устройство: 1 - унитарное государство; 2 - федерация; 3 - конфедерация

Структура парламента: 1 - однопалатный; 2 - двухпалатный

Политический режим: 1 - демократический; 2 - авторитарный; 3 - тоталитарный

Избирательная система: 1 - мажоритарная; 2 - пропорциональная; 3 - смешанная

Партийная система: 1 - однопартийная; 2 - двухпартийная; 3 - многопартийная

Роль главы государства: 1 - символическая/церемониальная; 2 - реальное руководство исполнительной властью

Ответственность правительства: 1 - перед главой государства; 2 - перед парламентом; 3 - двойная (и перед главой, и перед парламентом)

Статус правосудия: 1 - независимое (правовое государство); 2 - подконтрольное правительству

Ответ: 1111223212

Критерии оценки

1 балл за каждый верный ответ

Задание 4. Максимум 10 баллов

4.1. Перед вами перечень терминов, характеризующих разнообразные формы государства. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный термин, найдите его и впишите соответствующую ему цифру в бланк ответов.

1. Дуалистическая монархия
2. Ассиметричная федерация
3. Конфедерация
4. Авторитарная федерация
5. Либеральная демократия
6. Империя

4.2. Пословицы и поговорки являются отражением народной культуры, фиксируют типичные жизненные ситуации и выражают коллективный опыт. Ниже приведены высказывания, которые могут быть как реальными пословицами, так и сконструированными на их основе. Необходимо определить, какие именно высказывания относятся к аутентичным (реально существующими в народной традиции) крылатым выражениям, и среди них выбрать пословицу, которая наиболее точно отражает принцип неотвратимости ответственности?

1. Не пойман — не вор.
2. Как вор ни ворует, тюрьмы не минует.
3. Кто украл рубль, того под суд, а кто тысяч двести, того держат в чести.
4. Рука руку моет, вор вора кроет
5. Наказание идёт за виной, как тень за телом.
6. Посеешь преступление, вырастет наказание.
7. Был бы человек, а статья найдется.

4.3. Мы спросили ИИ, как, по его мнению, дошкольники могли бы объяснить серьезные правовые термины. Ниже то, что получилось.

Для каждого определения напишите в бланке ответа зашифрованный термин. Укажите общий термин (словосочетание), который объединяет все рассматриваемые понятия.

1. «Это когда взрослый делает что-то очень-очень плохое и опасное. Например, отнимает у кого-то телефон силой или ломает чужую машину. За такое полиция обязательно заберёт, и судья отправит в особый домик — тюрьму, потому что так нельзя делать никогда.»
2. «Это когда ты сделал что-то не так, но не очень страшно. Например, перебежал дорогу на красный свет или громко кричал ночью во дворе.»
3. «Это когда тебя поймали за плохим поступком, и ты понимаешь, что сделал неправильно. Это чувство, когда стыдно и приходится отвечать за то, что натворил.»
4. «Это когда ты заранее решил сделать что-то плохое. Это очень серьёзно, потому что ты не просто случайно нашалил.»
5. «Это когда ты сделал что-то плохое не специально, а потому что был невнимательным и не подумал. Например, играл мячом рядом с окном и разбил его. Ты не хотел, но должен был догадаться, что так может случиться. Тебя всё равно накажут, потому что надо было быть аккуратнее.»

Ответ:

1 – 4

2 – 2

3 – Термины

1. Преступление
2. Проступок
3. Вина
4. Умысел
5. Небрежность

Общий термин: юридическая ответственность

Критерии оценки:

По 2 балла за ответы на вопрос 1 и 2, 1 балл за каждый термин, 1 балл за общий термин

Задание 5. Максимум 9 баллов

Перед вами изображения, на которых зашифрованы философы различных периодов.

1. Выберите из списка философа, система взглядов которого соответствует представленному изображению и подписи.
2. Объясните кратко суть зашифрованного сюжета, идеи, концепции.

1. Сделай правильный выбор



2. С гастролями в вашем городе Театр Теней



3. Фонарь, который поможет найти кого угодно!



Философы:

- | | |
|-----------|-----------|
| А) Сократ | Ф) Декарт |
| В) Зенон | Г) Ницше |
| С) Бэкон | Н) Кант |
| Д) Оккам | И) Диоген |
| Е) Платон | Ж) Камю |

Ответ:

- 1 – Г
- 2 – Е
- 3 – И

Критерии оценки

3 балла за каждый верный ответ

Блок 2. Максимум 50 баллов

Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его, начав с новой страницы. Если вы выполните несколько заданий из Блока 2, проверено будет только первое написанное. Выбранную общественную науку укажите в бланке ответов перед выполнением задания.

Культурология

Прочитайте фрагмент из работы Клода Леви-Стросса «Тотемизм сегодня». В форме эссе, минимум на 500 слов, ответьте на следующие вопросы:

- Что означает понятие «тотемизм» («истинный тотемизм»)? Что позволяет Линтону и Леви-Строссу вслед за ним применить это понятие к 42-й и 77-й дивизиям?
- В тексте указаны отличительные особенности тотемической группы. Какую функцию в формировании этих групп выполняли эмблемы? Почему, парадоксальным образом, солдаты использовали их, несмотря на то, что такие отличительные знаки нормативно служили видом наказания в армии?
- С помощью каких теорий и понятий можно объяснить тот факт, что каждый раз перед боем солдаты сообщали друг другу, будто видели в небе радугу?

«Во время Первой мировой войны Линтон служил в 42-й дивизии, дивизии «Радуга» — название выбрано произвольно гражданским помощником командира по административно-хозяйственной части, поскольку эта дивизия объединяла части из многих штатов, так что цвета ее порядков были столь же различны, как цвета радуги. Как только дивизия прибыла во Францию, название вошло в обиход. «Я из «Радуги»», — отвечали солдаты на вопрос: «К какой части относитесь?». К февралю 1918 г., то есть через пять-шесть месяцев после того как дивизия получила свое имя, всеми было признано, что появление реальной радуги является для дивизии счастливым предзнаменованием. Еще три месяца спустя многие стали утверждать (даже невзирая на несовместимые с этим явлением метеорологические условия), что всякий раз видели радугу, когда дивизия вступала в бой. В мае 1918 г. дивизия оказалась развернутой вблизи 77-й, транспорт которой был обозначен отличительной эмблемой — статуей Свободы. Дивизия «Радуга», подражая своим соседям, а также желая от них отличаться, восприняла этот обычай: к августу-сентябрю изображение радуги утвердилось как эмблема дивизии, и это произошло вопреки тому, что ношение подобных различительных знаков исходно являлось наказанием, наложенным на разбитую в бою часть. К концу войны американский экспедиционный корпус оказался организованным «в ряд групп, вполне оформленных и соревнующихся друг с другом, каждая из которых характеризовалась специфической совокупностью идей и поведенческих действий». Автор отмечает: 1) произошло разделение на группы, осознающие свою индивидуальность; 2) каждая группа стала именоваться по названию животного, предмета или явления природы и 3) использовать это название в переговорах с чужими; 4) появились изображения своей эмблемы на коллективном оружии и на транспортных средствах либо в качестве личного украшения; одновременно был установлен запрет на употребление ее другими группами; 5) установилось почитание «патрона» и его изобразительного воспроизведения; 6) укрепилась вера в его защитительную роль и его значимость в качестве предзнаменования. «Практически нет

исследователя, который, встретившись с этим состоянием вещей в нецивилизованной популяции, поколебался бы снова увязать подобную совокупность верований и обычаев с тотемическим комплексом... Несомненно, содержание здесь еще очень бедное при сопоставлении его с высокоразвитым тотемизмом австралийцев и меланезийцев, но оно настолько же богато, как тотемические комплексы североамериканских племен. Главное отличие по отношению к истинному тотемизму проистекает от отсутствия брачных правил и отсутствия веры в связь по происхождению или в простое родство с тотемом». Однако, отмечает Линтон в заключение, эти верования являются функцией скорее клановой организации, чем собственно тотемизма, так как они не всегда сопровождают последний”.

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Составляющие задания оцениваются от 0 до 6 баллов (первый вопрос) и от 0 до 7 баллов (второй и третий вопросы) в зависимости от того, насколько развернутое и релевантное суждение представлено по каждому пункту, далее суммируются (максимально 20 баллов). Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук. Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (культурологических, социологических, философских, исторических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Социология

Прочитайте фрагменты из статьи социолога Г.Блумера «Мода: от классовой дифференциации к коллективному отбору».

В форме эссе от 500 слов ответьте на следующие вопросы:

1. Опираясь на цитаты ниже, реконструируйте логику аргументации Г.Блумера.
2. При помощи каких еще социологических понятий и концепций можно объяснять подобные процессы?
3. Статья Г.Блумера написана в 1969 году. Как Вы считаете, какие описанные Блумером механизмы актуальны, а что потеряло свою актуальность?

“Мода как нечто аберрантное и иррациональное

Третий недостаток, как уже говорилось, состоит в видении моды как аберрантной и иррациональной социальной случайности, которая сродни помешательству или мании. Это опрометчивое видение моды выросло, видимо, из соображений, наводящих на мысль, что мода эксцентрична и фривольна, что она переменчива, что она возникает в ответ на иррациональные статусные тревоги и что люди идут на поводу у нее вопреки здравому смыслу. Легко сформировать такие впечатления. Во-первых, с высоты сегодняшнего дня прошлые моды обычно кажутся странными и часто нелепыми. Во-вторых, они редко кажутся осмысленными с точки зрения полезности или рациональной цели; гораздо более они кажутся выражающими игру фантазии и каприз. <...>

Понимание характера моды

Тем не менее смотреть на моду как на иррациональную, аберрантную и схожую с помешательством социальную случайность — значит всерьез ее не понимать. Со стороны индивида принятие того, что модно, вообще говоря, очень расчетливый акт. Чуткий к моде человек обычно со всем вниманием и разборчивостью пытается уловить моду, дабы быть уверенным, что он «в стиле»; мода не кажется ему пустой и легковесной. <...>

Современность и процесс отбора

Несколько лет назад мне представилась возможность изучить довольно подробно и из первых рук индустрию женской моды в Париже. Там я заметил в особенности три вещи, которые, как мне кажется, дают ключи к пониманию моды вообще. Я хочу каждую из них вкратце обсудить и указать их значимость. Во-первых, на меня произвел сильное впечатление тот факт, что установление, или определение, моды происходит в действительности через интенсивный процесс отбора. На открытии сезона в крупном парижском доме моды вниманию аудитории, состоящей из одной-двух сотен покупателей, может быть представлено сто или более моделей вечерней женской одежды. Менеджерский корпус дома моды способен отобрать из всей коллекции около тридцати моделей, куда попадет небольшое число моделей, обычно от шести до восьми, которые будут выбраны покупателями; однако менеджерский штат, как правило, не способен предсказать это небольшое число, на котором сойдутся выборы. Между тем эти выборы совершаются покупателями — народом в высокой степени состязательным и скрытым — независимо друг от друга и без знания того, что выберут другие. Почему так получается, что их выборы сходятся на немногих моделях? Когда покупателям задавали вопрос, почему они выбрали одну одежду, а не другую — а неопытный глаз не мог уловить между ними никакой ощутимой разницы, — типичным, честным, но по большому счету неинформативным ответом был тот, что эта одежда «сногшибательна». Выяснение причин сходства в

выборах покупателей привело меня ко второму наблюдению, а именно, что покупатели поглощены и захвачены в высшей степени общим миром интенсивной стимуляции. Это был мир живого обсуждения того, что происходит в женской моде, лихорадочного чтения публикаций о моде и внимательного наблюдения за тем, кто какой ассортимент продуктов предпочитает. Но прежде всего, это был мир пристального интереса к рынку женской одежды, к преобладающим и ожидаемым вкусам потребительской публики в сфере одежды. Передо мной предстало со всей ясностью, что благодаря глубокому погружению в этот мир у покупателей развиваются в конце концов общие восприимчивости и схожие оценки. Если воспользоваться старым, но полезным психологическим термином, у них развивается общая «масса апперцепции» (apperception mass), которая обостряет и направляет их различительные чувства, ориентирует и делает более чуткими их восприятия и направляет в определенное русло их суждения и выборы. По моему убеждению, это объясняет, почему в день начала продажи новой коллекции покупатели делают независимо друг от друга столь удивительно идентичные выборы. Это наблюдение подчеркивает также тот крайне важный момент, что покупатели становятся невольными суррогатами модной публики. Их успех — и даже профессиональная судьба — зависит от их способности уловить направление, в котором движется вкус этой публики. Третье наблюдение, сделанное мной, касалось модельеров -тех, кто создает новые стили. Они изобретали разные модели, из которых покупатели в итоге делали выборы, и их естественная забота состояла в том, чтобы достичь успеха, т.е. добиться принятия их творений. Было три направления поисков, из которых они черпали свои идеи. Во-первых, они сдували пыль со старых «модных картинок» и извлекали на свет божий изображения костюмов далеких народов. Во-вторых, они склонялись и размышляли над текущими и недавними стилями. В-третьих — и это важнее всего, — они развивали близкое знакомство с новейшими выражениями современности, как они виделись в таких сферах, как изящные искусства, новейшая литература, политические дебаты и хепшенинги, а также дискурс в изысканном мире. Модельеры увлеченно занимались переводом тем из этих областей и медийных сред в модели одежды».

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Составляющие задания оцениваются от 0 до 6 баллов (первый вопрос) и от 0 до 7 баллов (второй и третий вопросы) в зависимости от того, насколько развернутое и релевантное суждение представлено по каждому пункту, далее суммируются (максимально 20 баллов). Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие

аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (социологических, философских, антропологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Политология

Политические процессы часто описываются, моделируются с помощью относительно простых, но эффективных инструментов теории игр. Перед вами две классические игры – Дилемма заключенного и Охота на оленя.

Дилемма заключенного: Два игрока (заключенные), которых допрашивают по отдельности. Каждый может «Сотрудничать» (молчать) или «Предать» (дать показания против другого). Если оба молчат, то оба получают небольшой срок. Если один предает, а другой молчит, то предатель выходит на свободу, молчащий получает большой срок. Если оба предадут, то оба получают средний срок.

Охота на оленя: Два охотника ловят оленя. Максимальная выгода достигается, если все ловят оленя, но каждый охотник имеет стимул бросить товарищей ради мгновенной, но меньшей добычи (зайца).

Краткие визуализации для каждой игры даны ниже:

Дилемма
заключенного

	Сотрудничать	Предать
Сотрудничать	3, 3	1, 4
Предать	4, 1	2, 2

Охота
на оленя

	Сотрудничать	Предать
Сотрудничать	4, 4	1, 3
Предать	3, 1	2, 2

- 1 – Объясните, в чем разница ситуаций, которые моделируют две игры
- 2 – Предложите, какие политические ситуации (вымышленные) могли бы моделировать эти игры.

Критерии оценки

Критерий	Описание	Максимальный балл
1. Понимание «Дилеммы заключенного»	Точно объяснена суть игры, включая конфликт между индивидуальной выгодой (предательством) и коллективным благом.	10
2. Понимание «Охоты на оленя»	Точно объяснена суть игры, подчеркнута проблема доверия и координации действий ради максимальной выгоды.	10

3. Сравнение моделей	Четко и логично сформулирована фундаментальная разница между ситуациями, которые моделируют обе игры.	10
4. Политический сценарий (Дилемма)	Предложена логичная, релевантная и вымышленная политическая ситуация, подходящая под механику «Дилеммы заключенного».	10
5. Политический сценарий (Олень)	Предложена логичная, релевантная и вымышленная политическая ситуация, подходящая под механику «Охоты на оленя».	10

Право

Молодой юрист Василий Курочкин оттачивает навыки (а заодно и надеется рано или поздно найти клиентов), отвечая на вопросы пользователей на сайтах бесплатных юридических консультаций.

Сегодня утром его ожидало 3 новых сообщения (орфография и пунктуация авторов сохранены).

Помогите Василию подготовить ответы. Каждый ответ должен быть развернутым, понятным, в меру подробным (70-100 слов), содержать анализ проблемы и ссылки на применимое законодательство. От вас зависит финансовый успех и деловая репутация Василия!

Сообщение 1

От: Мария

Ребенок 4 класс бежал в школе по коридору, его схватил учащийся 6 класса, ребенок вырвался из его объятий, руки у би классика расцепились и он ударил об стену свои часы, теперь требует ремонт. Как быть

Сообщение 2

От: Вика

Я, работаю продавцом. Оплата повременно- премиальная (тариф за час + премия). Должен ли мне работодатель доплачивать до МРОТ, если у меня получается меньше?

Сообщение 3

От: Тимур

Нашёл телефон, сдал в ломбард, позвонили с полиции, сказали вернуть, если даже и будет применение сторон это все равно какое то наказание грозит ?

Критерии оценивания

1. Полнота ответа (максимум 20 баллов)

Критерий требует наличия развернутых ответов на поставленные в задании вопросы (казусы). Оценивается по отдельным компонентам задания.

Требования:

Корректность: соответствие ответа действующему законодательству (на момент проведения олимпиады) и доктринальным подходам.

Развернутость: наличие правовой квалификации всех аспектов ситуации, ссылок на конкретные нормы права (статьи, части, пункты), а не просто констатация факта («да» или «нет»).

Релевантность: суждение должно точно соответствовать сути поставленного вопроса.

Аргументированные аналитические суждения (сравнение норм, разграничение смежных составов, поиск пробелов) оцениваются выше, чем простое описание или пересказ фабулы дела.

Снижение балла: неполный анализ представленных ситуаций влечет снижение баллов.

2. Эрудиция / Правовая обоснованность (максимум 20 баллов)

Критерий отражает глубину знаний в области теории права, отраслевых юридических наук, а также понимание правоприменительной практики. Оценивается по отдельным компонентам задания.

Понятийный аппарат: оценивается владение юридической терминологией. Максимальный балл выставляется за точное и уместное использование специальных терминов без искажения их смысла.

Источники права и доктрина:

Минимальный уровень: упоминание нормативных актов (без конкретики) или общих принципов права.

Высокий уровень: использование в работе ссылок на конкретные кодексы, федеральные законы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (постановления), а также обращение к правовым позициям Конституционного Суда РФ или авторитетным мнениям ученых-правоведов.

Снижение балла: наличие фактических ошибок (неверная квалификация, ссылка на недействующий или неприменимый нормативный акт) влечет снижение балла по данному пункту.

Обнуление: в случае апелляции исключительно к «жизненному опыту», или «здоровому смыслу» без обращения к нормативным актам или доктринальным источникам; при грубых ошибках.

3. Связность и стиль изложения (максимум 5 баллов)

Критерий служит для оценки общего восприятия текста.

Логика и структура: текст должен представлять собой логически выстроенную систему ответов на вопросы. Решение казуса должно содержать последовательную цепочку: факты → норма права → применение нормы к фактам → вывод.

Стиль: оценивается использование литературного и юридического языка. Учитывается специфика задания.

Снижение балла: орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов, если они существенно затрудняют восприятие смысла ответа. Снижение балла также возможно при несоблюдении минимального объема ответа, указанного в задании.

4. Оригинальность суждений (максимум 5 баллов)

Критерий отражает творческий подход к решению правовой задачи.

Нетривиальность: максимальная оценка выставляется автору, который обнаруживает нестандартный подход к аргументации, находит неочевидные правовые конструкции для решения казуса, предлагает альтернативные варианты защиты прав (если это предусмотрено заданием) или выявляет коллизии норм, требующие устранения.

Важно: оригинальность не должна противоречить императивным нормам законодательства. Если «оригинальная» идея вступает в противоречие с четким предписанием закона, балл по данному критерию не начисляется.

Философия

Прочитайте фрагмент работы Р. Декарта и ответьте на вопросы:

Наконец, принимая во внимание, что любое представление, которое мы имеем в бодрствующем состоянии, может явиться нам и во сне, не будучи действительностью, я решил представить себе, что всё когда-либо приходившее мне на ум не более истинно, чем видения моих снов. Но я тотчас обратил внимание на то, что в это самое время, когда я склонялся к мысли об иллюзорности всего на свете, было необходимо, чтобы я сам, таким образом рассуждающий, действительно существовал. И, заметив, что истина «Я мыслю, следовательно, я существую» столь тверда и верна, что самые сумасбродные предположения скептиков не могут ее поколебать, я заключил, что могу без опасений принять ее за первый принцип искомой мною философии.

«Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках», Р. Декарт.

Вопросы:

1. В чем состоит идея Р. Декарта?
2. Какое место занимает мышление в философии Декарта?
3. Какие подходы к поиску истины критикует Декарт?
4. В чем состоит его новаторский метод поиска истины?

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 20 баллов
- Обоснованность аргументации – 10 баллов
- Эрудиция – 10 баллов
- Связность и стиль изложения – 5 баллов
- Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» требует наличия развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено корректное, развернутое, релевантное суждение (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания. Фактические ошибки в ответах понижают балл по данному критерию. В случае грубых фактических ошибок по критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте ошибочных утверждений и/или противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым

суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция» помогает в первую очередь оценить владение понятийным аппаратом и уровень знаний истории философии и философских концепций. Во вторую очередь по этому критерию оцениваются общие знания из смежных областей (история, литература, социология, культурология). Минимальные баллы выставляются при уместном упоминании фактов и понятий из смежных областей знания. Максимальные баллы выставляются за использование в работе философских концепций и понятий. За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается. В случае грубых фактических ошибок или грубых ошибок в интерпретации концепций по данному критерию может быть выставлено 0 баллов. В случае апелляции только к жизненному опыту автора или «здравому смыслу», без обращения к иным научным или художественным источникам, по данному критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.